

Kisbéri-félvér Lótenyésztő Országos Egyesület Közgyűlési jegyzőkönyv
2025.03.11.

Készült: 2025. március 11. 14:00

Hely: Egyesület székhelye: 2464 Gyűrő, Máriás-tanya

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az egyesület megbízottja megállapítja, hogy a teljes létszámhoz képest (450) a jelenléti ív szerint 9 tag volt jelen.

Tekintettel arra, hogy a Közgyűlés nem határozatképes, ezért megismételt Közgyűlést kell tartani, amelynek előzetesen jelzett időpontja 2025. március 16. 10.00 óra. A Közgyűlés az eredetivel azonos napirenddel kerül összehívásra és a jelenlétre tekintet nélkül határozatképes.

Megismételt

közgyűlés

Kisbéri-félvér Lótenyésztő Országos Egyesület Közgyűlési jegyzőkönyv
2025.03.16.

Készült: 2025. március 16. 10:00

Hely: Tatárszentgyörgy (Sarlópuszta Club Hotel)

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Mátyás István, az egyesület elnöke 11.30-kor köszönti a megjelenteket, megnyitja a közgyűlést, majd megállapítja, hogy a teljes létszámhoz képest (450) a jelenléti ív szerint 215 tag van jelen.

A megismételt Közgyűlés a megjelölt szavazásra jogosult tagok számától függetlenül határozatképes. Az egyesület elnöke megállapítja, hogy a Közgyűlés határozatképes.

A jelenlévők egy perces néma csenddel emlékeznek meg a tavalyi évben elhunyt Fekete Pál tagtársukra.

Mátyás István elnök javaslatot tesz a Kisbéri-félvér Lótenyésztő Országos Egyesület közgyűlése levezető elnöke, jegyzőkönyvvezetője és jegyzőkönyv-hitelesítőinek és szavazatszámoló bizottsági tag pozíciójára, akként, hogy levezető elnöknek Dr. Fekete Péter Pált, jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Feketéné Dr. Bodnár Biankát, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kakas Antalt és Dr. Pataki Balázst, szavazatszámoló bizottság tagjainak Mátyás Edinát és Gallyas Lászlót javasolja.

A közgyűlés levezető elnöknek 214 igen és 4 nem szavazattal elfogadta Dr. Fekete Péter Pált.

A közgyűlés 210 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Feketéné Dr. Bodnár Biankát.

A közgyűlés 210 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta jegyzőkönyv- hitelesítőnek Dr. Pataki Balázst és Kakas Antalt.

A közgyűlés 205 igen szavazattal és 10 tartózkodással elfogadta a szavazatszámoló bizottság tagjainak Mátyás Edinát, valamint 208 igen szavazattal és 7 tartózkodással elfogadja Gallyas Lászlót.

Dr. Fekete Péter Pál: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közgyűlésről hangfelvétel készül, melyhez a jelenlévők hozzájárultak, senkinek sem volt kifogása.

Mátyás István: a kiküldött meghívónak megfelelően javaslatot tesz a közgyűlés napirendjére a következők szerint:

- 1./ Beszámoló az Egyesület 2023. évi szakmai tevékenységéről
- 2./ Beszámoló az Egyesület 2023. évi gazdálkodásáról

Antal Pál

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- 3./ A Felügyelő Bizottság beszámolója
- 4/ Tisztújítás (Alapszabály 10.1., 10.15.-10.32.)
- 5./ A 2024. évi szakmai terv és költségvetés megvitatása és elfogadása
- 6./ Egyebek

- 7./ Beszámoló az Egyesület 2024. évi szakmai tevékenységéről
- 8./ Beszámoló az Egyesület 2024. évi gazdálkodásáról
- 9./ A Felügyelő Bizottság beszámolója
- 10./ Az Alapszabály módosítása (Alapszabály 10.14.)
- 11./ A Tenyésztési Szabályzat módosítása (Alapszabály 10.22.)
- 12. / Egyebek

Napirend előtti felszólás: Fekete Tamás a megismételt közgyűlés szükségességét vitatja, a közgyűlés újbóli megtartásának indokát szeretné tudni.

Dr. Fekete Péter Pál: Röviden ismerteti az Egyesülettel szemben a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő peres eljárást. Az Egyesület törvényes működésének megőrzése érdekében szükségessé vált a közgyűlés megismétlése, amelyen a bíróság előtt megtámadott határozatok esetleges alapszabály-ellenessége kiküszöbölhető.

Fekete Tamás: A napirend előtti felszólalását folytatja, kifejezi elégedetlenségét az Egyesület elmúlt 30 évben végzett eredménytelen munkájával kapcsolatban, a genetikai vagyon felhasználása véleménye szerint nem szakszerű módon történik, a sportlófajtákkal való keresztezés álláspontja szerint elfogadhatatlan. Kérdéssel fordul az Elnökség felé, kéri, hogy nevezzék meg azokat az eredményeket, amelyekkel az Egyesület kiemelkedik a többi tenyésztő egyesület közül, mi emeli ki a fajtát a többi közül. Hiányolja a jövőbeli terveket, az Egyesület szerint vízió nélkül cselekszik, eljött az idő a változtatásra.

Módosító javaslat nem érkezett a napirendi pontokra vonatkozóan, így a levezető elnök javasolja a kiküldötteknek megfelelően napirendek elfogadását.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

1/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés a napirendet 199 igen és 16 nem szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont

Dr. Pataki Balázs: A beszámoló írásos formában elérhető az Egyesület hivatalos oldalán, valamint szóban már ismertetésre került az előző, bíróság előtt megtámadott közgyűlés alkalmával, ezért nem szeretné a tagok idejét rabolni az újbóli felolvasással.

Széll Péter András kifejezetten kéri, hogy ennek ellenére is kerüljön újra ismertetésre a beszámoló.

Dr. Pataki Balázs: Az Egyesület honlapjára feltöltött 2023-as beszámoló anyagban foglaltakat továbbra is maradéktalanul fenntartja, felkéri a jelenlévő tagokat, a beszámolóhoz kapcsolódó konkrét kérdéseiket bátran tegyék fel.

Dobó Nagy Zsolt: Feleleveníti Koppány 2014. októberi bírálatát, amellyel kapcsolatosan szeretné megtudni, hogy Dr. Pataki Balázs bírálta-e az egyedet. Kiigazítja a kérdését, Páholyra gondolt, nem Koppányra. Az egyed véleménye szerint nem felel meg a fajtára bélyegzés kritériumainak, mégis rengeteg csikója van.

Dr. Pataki Balázs: Reflektálva a feltett kérdésre előadja, hogy a Páholy nevű egyed 24 éve benne van az elfogadott ménék listájában. Anyai oldalon egy teljes mértékben kisbéri kancacsalád van, azok az ivadékok kerültek be az elfogadottak közé, amelyek a szükséges pontszámokat elérték. A származás, a küllem, a típus és a teljesítmény kritériumok együttesen kerülnek figyelembevételre, nem pedig számszerűen külön-külön. Az a legfontosabb, hogy a fajtát előre vigye az egyed, ahogyan az őshonos bizottsággal már megtárgyalták korábban is. Számos hasonló helyzetű mén előfordult már, az említett egyed is már 28 éves, 4 éves kora óta tenyésztésben van, ezért nem gondolja, hogy most van a legalkalmasabb időpont ennek a sérelmezésére, ha az elmúlt több mint két évtizedben senki sem kifogásolta még a helyzetet.

Dobó Zsolt: Az egyed idegen vérhányada olyan magas 62,5 %-kal, hogy eleve nem lehetett volna 16 pontot adni már a származásra sem. A lovat Gombán sántán vezették fel. Száznál is több csikója van ennek az egyednek. Az Alapszabályban foglaltaknak véleménye szerint ez semmiképp nem felel meg.

Madák Béla: Az Egyesület célját idézi az Alapszabályból. Pataki Balázstól nem kapott kielégítő választ a Páholy nevű mén használatára vonatkozóan, beszámolóját nem tudja elfogadni.

Széll Péter: Szabályellenesnek tartja a szerinte fajtaidegen ménék tenyésztésben való felhasználását, továbbra sem elégedett Pataki Balázs beszámolójával.

Dr. Pataki Balázs: Továbbra is fenntartja, hogy Páholy megfelel annak a vérhányadnak, amelyet a Tenyésztési Szabályzat megkövetel.

Széll Péter: A kancák megfelelőségét is vitatja, és Janászik Andrea tenyésztésvezetőhöz fordul kérdéseivel. Ménkatalógusban nem szerepel Páholy, mégis fedez.

Janászik Andrea: Megnyugtatta a kérdezőt, hogy a kancák megfelelősége folyamatosan monitoring alatt van, illetve kérdésére válaszolva megerősíti, hogy Páholy a tavalyi évben is fedezett. Az idegen vérhányad számításának szabályait ismerteti, majd felsorolja a többi idegen származású fedezőmént, akiket nem vitatnak a tagok egyáltalán. Nincs fajtaátalakító keresztezés.

Dobó Zsolt: A vérszázalékok számításának módját továbbra is vitatja, álláspontja szerint ez már nem csupán cseppvérkeresztelés, hanem fajtaátalakítás, amely az elmúlt 30 évben a Tenyésztői Bizottság áldása mellett végbement.

Dr. Fekete Péter Pál: A tenyésztői munka kritizálására a jelen esemény nem a legmegfelelőbb fórum, hiszen a tagok közvetlenül a Tenyésztői Bizottságnak is kifejezhetik aggodalmaikat, ellenvetéseiket az irányvonal kijelölése során.

Széll Péter: Csatlakozik Dobó Zsolt felszólalásához, fenntartja, hogy Páholy nem felel meg a Tenyésztési Szabályzatban foglaltaknak.

Dr. Pataki Balázs: Sérelmezi, hogy minden évben megtartották a beszámolót, mindig közzé volt téve az elfogadott ménék listája, olyan hosszú idő eltelt már, miért most találják elfogadhatatlannak ezt az egy mént.

Dobó Zsolt: Pataki Balázst megkéri, hogy számszerűsítse hány darab kisbéri-félvér kancát vagy mént tenyésztett személyesen.

Kakas Antal: Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy a tagok tenyésztenek, nem pedig az Elnökség és a Tenyésztési Bizottság. A kritikát a tagoknak maguk felé kell elsősorban megfogalmazni, nem a TB tagja felé. A TB csak a feltételeket és irányvonalakat tudja meghatározni, a felelősség a tagoké.

Madák Béla: Az idegen vérarányra vonatkozó szabályokat ismétli meg. Kéri, hogy valaki segítsen neki

Dr. Pataki Balázs

[Signature]

[Signature]

[Signature]

kiszámolni Páholy vérarányait.

Fekete Tamás: Nulla százalékban telivér a Páholy.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

2/2025. (III.16.) számú határozatot

Pataki Balázs szakmai beszámolóját elfogadja látható többséggel, 193 db igen 19 nem szavazattal és 3 tartózkodással.

Dr. Fekete Péter Pál: Felkéri Novotni Péter ügyvezető elnököt, a 2. napirendi pont előadóját, hogy tartsa meg a 2023-as év gazdasági beszámolóját.

2. napirendi pont

Novotni Péter: A pénzügyi beszámoló továbbra is elérhető az Egyesület hivatalos oldalán, kéri a táblázat kivételét a jelenlévők megértésének elősegítésére. A 2023-as év sarokszámaait ismerteti, a tárgyév teljes bevétele 49.580.000, - Ft volt, melynek jelentős része a támogatásokból és tagdíjakból tevődött össze. A fenti összeg felhasználása az alábbi módon történt; működési költségek, személyi kiadások 14.900.000, - Ft, dologi kiadások 3.094.000, - Ft, fejlesztés és technikai kiadások 2.199.000, - Ft, a legnagyobb kiadás természetesen a tenyésztéshez kapcsolódó költségek 24.208.000, - Ft, illetve reklámra és propagandára 4.014.000, - Ft összeget fordított az Egyesület. Tehát 48.455.000, - Ft összeget költött el az Egyesület a 2023-as évben és 1.125.000, - Ft többlet maradt az Egyesület pénzforgalmi számláján.

Széll Tamás: Kéri, hogy a napirendi pont előadója a legnagyobb tétel felhasználásának módját írja körül részletesebben.

Novotni Péter: Részletezi a szakmai tenyésztői eseményeken való megjelenés, fedeztetéstámogatás, tenyésztési prémium, MLOSZ tagdíj, ménvizsga megrendezésének költsége, DNS vizsgálat költsége, sperma mélyhűtés/tárolás költsége, nemzetközi szövetségi tagdíj, sporttámogatás, tenyésztési adatok digitalizálásának költsége, ménvásárlás, tenyészszemlék költségének számszerű megoszlását a kérdező felé.

Széll Péter: Szeretné megtudni, hogy ki döntött a ménvásárlásról.

Novotni Péter: Az állami ménállomány tulajdonképpen csaknem teljes kipusztulását szomorúan konstatálja és megjegyzi, hogy az egyesületeknek továbbra is kötelessége a tenyésztőket minőségi ménekkel kiszolgálni. A Tenyésztői Bizottság és az Elnökség együttesen dönt a ménvásárlás kérdéséről.

Janászik Andrea: Örömmel jegyzi meg, hogy külföldön is jelentős érdeklődésnek örvendenek az Egyesület ménjei.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

3/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 194 igen szavazattal és 21 nem szavazattal elfogadta Novotni Péter ügyvezető elnök gazdasági beszámolóját a 2023. évről.

Dr. Fekete Péter Pál: Felkéri Varga Istvánt, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy tartsa meg a

beszámolóját.

Széll Péter: Szóbeli javaslatot terjeszt elő arra vonatkozóan, hogy a döntéseket a jövőben név szerinti szavazással hozza meg a Közgyűlés.

3. napirendi pont

Varga István: Üdvözlí a megjelenteket. A Felügyelő Bizottság az Egyesület 2023-ban végzett tevékenységének számviteli vizsgálatát lefolytatta, abban semmilyen szabálytalanságot nem fedezett fel. Javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek a beszámoló ismételt elfogadását.

Dr. Fekete Péter Pál: Van-e valakinek kérdése az elhangzottakkal kapcsolatosan?

Széll Péter: Csak pénzügyi-számviteli felülvizsgálatot folytatott a Felügyelő Bizottság?

Varga István: Igen, az Alapszabályban foglalt feladatkörében járt el a Felügyelő Bizottság.

Széll Péter: Míkor folytattátok le ezt a vizsgálatot?

Varga István: 2023. február 25. napján.

Széll Péter: Mít állapítottatok meg a ménvásárlás megvizsgálatakor.

Kakas Antal: Tőlem vásároltak és Becsky Úrtól vásároltak.

Széll Péter: Kakas Antal tag? Hogy szól a szabályzat?

Varga István: Igen tag és az Alapszabálynak teljes mértékben megfelelt a vásárlás.

Széll Péter: Tagtól mént vásárolni csak a Közgyűlés beleegyezésével lehetséges.

Varga István: A taggyűlés természetesen szavazott a mének megvásárlásáról, Novotni Péter volt az előterjesztő.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

4/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 198 igen és 17 nem szavazattal elfogadta az Egyesület Felügyelő Bizottságának beszámolóját.

4. napirendi pont

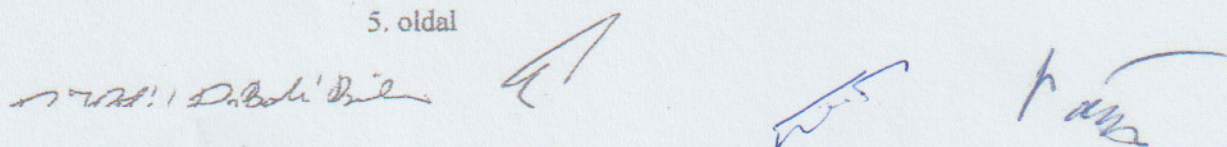
Balázs Viktorné Tóth Johanna, a jelölőbizottság elnöke ismerteti a jelölteket a meghatározott tisztségekre.

Társadalmi elnök tisztségre jelölt: Mátyás István

Ügyvezető elnök tisztségre jelölt: Novotni Péter

Elnökség harmadik tagjának jelöltek: Némédi István, Szöllősi Árpád, Lóska János:

Felügyelő Bizottság tagjainak jelöltek: Varga István, Németh Amanda, Lázár Tamás Gyuláné, Balázs



Richárd

Tenyésztőbizottság tagjainak jelöltek: Csekő Dániel, Szöllősi Árpád, Madák Béla, Kovács Attila, Bányai Norbert, Boda János, Balázs Viktorné Tóth Johanna, Egyed László, Galambos János, Lóska János, Némédi István, Szakál Endre, Tóth Dorottya, Németh Imre, Földesi Krisztina, Varga István, Dobi Dezső, Dr. Harcsa Attila, Kudri László, Molnár Anita, Fekete Tamás, Dr. ifj. Becsky György, Ladányi-Kovács Zoltán.

Besenyei László megérkezett: 12:36-kor, a jelenlévők száma 216 fő.

Bugac Pusztá Kft. szavazólap leadva, 12:58 perckor a jelenlévők száma 215 fő.

Tagnyilvántartás felülvizsgálatát és ellenőrzését kéri Széll Péter.

Szavazással döntenek a tagok, hogy kik kerüljenek fel a szavazólapra:

Társadalmi elnök posztjára: Mátyás István nem támogatja 12 fő, tartózkodik 11 és kint van a teremből 1 fő (199) 185 szavazat

Ügyvezető elnök: Novotni Péter nem támogatja 16 fő, tartózkodik 5 fő és továbbra is kint van 1 fő (199) 187 szavazat

Elnökség: Némédi István nem támogatja 10 fő, tartózkodik 10 fő, már minden szavazat bent van Szöllősi Árpád tartózkodik 12 fő, Lóska János szavazólapra kerülését 178 fő támogatja, nem támogatja 6 fő, tartózkodik 2 fő

FB: Varga István 191-ig szavazat, nem támogatja 6 fő tartózkodik 11 fő, Németh Amandát 174 szavazattal támogatják, 11 nemmel szavaz és 8 tartózkodik, Lázár Tamásné szavazólapra felkerülése mellett 175 szavazat: nem támogatja 6, tartózkodik 12 fő, Balázs Richárdot nem támogatja 8 fő, tartózkodik 15 és 4 szavazat kint van, Széll Péter eggyel nőtt a létszám 216-ra, Széll Péter szavazólapra felkerülését 31 igen szavazattal, 6 tartózkodással és 179 nem szavazattal nem támogatja a Közgyűlés.

Fekete Tamás: Kéri annak felülvizsgálatát, hogy mindenki tag-e, aki a Felügyelő Bizottság tagjának lett választva vagy jelölve.

Szöllősi Árpád: Sérelmezi, hogy nem ismertek a tagok számára a jelöltek. Kéri álljanak fel a jelöltek a nevük felolvasásakor.

TB tagjának javasolt személyek: Csekő Dániel 6 nem szavazat, tartózkodik 22, Szöllősi Árpád: 18 nem szavazat, tartózkodik 1 fő, Madák Béla: 18 nem szavazat, tartózkodik 7, Kovács Attila: 1 nem, tartózkodik 25 fő, Bányai Norbert 4 fő tartózkodik, Boda János 2 fő tartózkodik, Balázs Viktorné Tóth Johanna: 13 nem szavazat, 9 tartózkodás, Egyed László: 7 tartózkodik, Galambos János: 6 nem szavazat, 14 tartózkodik, Lóska János: 1 fő tartózkodik, Némédi István: 6 nem szavazat és 14 tartózkodik, Szakál Endre: 12 nem szavazat és 3 tartózkodik, Horváth Imre: nem tagja az Egyesületnek, így nem jelölhető. Tóth Dorottya: 10 nem szavazat, tartózkodik 7 fő, Németh Imre: 6 nem tartózkodik 7, Földesi Krisztina: 2 tartózkodik, Varga István: 12 nem szavazat, tartózkodik 2 fő, Dobi Dezső: 2 nem szavazat és tartózkodik 12 fő, Dr. Harcsa Attila: 4 nem tartózkodik 24, Kudri László: 5 tartózkodik, Molnár Anita: 12 nem szavazat és tartózkodik 14 fő, Fekete Tamás: 26 nem szavazat, tartózkodik 15 fő, Dr. ifj. Becsky György: 12 nem tartózkodik 14, Ladányi Kovács Zoltán: 14 tartózkodással.

Dobó Zsolt: Szomorúan néz körül, megállapítja, hogy milyen kevés jelenlegi tag volt jelen az Egyesület alapításánál, és megjegyzi, hogy többek is más fajtának sokkal inkább a tenyésztői, mint a kisbérinek.

Széll Péter: Kéri annak felülvizsgálatát, hogy pontosan kinek a feladata a tagok nyilvántartásának vezetése és ellenőrzése, továbbá kéri, hogy a Felügyelő Bizottság ezt szintén vizsgálja meg.

Novotni Péter: A tenyésztésvezető feladata a nyilvántartás vezetése. Az Alapszabály ezt a feladatkört nem nevesíti, de mivel az Alapszabály szerint a tagfelvételeket a tenyésztésvezetőhöz intézik, így a

nyilvántartásokat is ő maga kezeli.

A levezető elnök ismerteti a szavazás szabályait, majd szünetet rendel el 13:12-kor.

A szünet alatt, de szavazata leadása után távozott a Bugac Pusztá Kft., Kovács Zoltán és Pscher Gergő Mátyás, 13:25 perckor a jelenlévők száma 212 fő.

14:11 perckor folytatódik a közgyűlés. A szavazatok magas számára (213 érvényes szavazat került leadásra) tekintettel a számlálás a közgyűlés végéig tart, a szavazatok összesítése után

Némédi István visszalép az elnökségi tagsági jelölésétől. A szavazatok összesítése csak a közgyűlés legutolsó napirendi pontja előtt ért véget. A szavazatok kihirdetése közben Fekete Tamás megosztotta az egyszerű többség meghatározásának módjára vonatkozó aggályait a tagtársakkal, amelyet rövid vita követett és megállapításra került a jelenlévők által, hogy a többség az összes jelenlévő szavazat 50% + 1 arányát jelenti.

A közgyűlés tükös szavazással meghozta az alábbi

5/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 185 szavazattal megválasztja Mátyás Istvánt társadalmi elnöknek 2029. március 16. napjáig.

A közgyűlés 187 szavazattal megválasztja Novotni Pétert ügyvezető elnöknek 2029. március 16. napjáig.

A közgyűlés az Elnökség harmadik tagjának megválasztja Lóska Jánost 179 szavazattal 2029. március 16. napjáig.

A közgyűlés a Felügyelő Bizottság tagjainak választja 191 szavazattal Varga Istvánt, 174 szavazattal Németh Amandát és 175 szavazattal Lázár Tamásné 2029. március 16. napjáig.

A közgyűlés a Tenyésztői Bizottság tagjainak választja 189 szavazattal Galambos Jánost, 180 szavazattal Némédi Istvánt, 186 szavazattal Németh Imrét, 139 szavazattal Dobi Dezsőt, 190 szavazattal Bányai Norbertet, 179 szavazattal Tóth Dórát, 192 szavazattal Egyed Lászlót, 159 szavazattal Szakál Endrét, 176 szavazattal Varga Istvánt, 134 szavazattal Balázs Viktorné Tóth Johannát és 118 szavazattal Dr. Harcsa Attilát 2029. március 16. napjáig.

5. napirendi pont.

A szavazatszámoló bizottság 2 tagja nincs jelen a napirendi pont megvitatása során, 7 szavazásra jogosult tag távozott, 203 szavazat van a teremben a 212 összes jelenlévő tagból.

Novotni Péter, a napirendi pont előadója a 2024-es év sarokszámait emeli ki, természetesen a pénzügyi terv elérhető az Egyesület weboldalán.

Széll Péter: Mének bérleti szerződéseire vonatkozóan tesz fel kérdést, sérelmezi, hogy az egyes bérleti szerződésekre nincsen lebontva a Közgyűlés felhatalmazása, elégtelennek tartja, hogy a Közgyűlés egyben szavazza meg a pénzügyi tervben az összes mén bérleti szerződést, pedig taggal szerződik az Egyesület, tehát véleménye szerint szükséges lenne egyesével felhatalmazást adni.

Novotni Péter: Ez nem vásárlás, nem kerül tulajdonjog átruházás, ez szimpla bérleti szerződés, pénzmozgásra nem került még sor.

Dr. Fekete Péter Pál: Életszerűtlen lenne, ha minden gazdasági operatív döntéshez Közgyűlést kellene összehívni, a mindennapi működést teljesen akadályozná.

Széll Péter: Továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint ilyen nagy horderejű döntésekhez a Közgyűlésnek külön fel kell hatalmaznia az Elnökséget a határozata meghozatalához.

Madák Béla: A bérleti díj összegét a Közgyűlésnek el kell fogadnia?

Novotni Péter: Az ügyvezetés hatáskörébe tartozik ez a kérdés, a pénzügyi terv részét képezi, amelyről döntést hoz a Közgyűlés. Megismétli, hogy pénzmozgás nem történt még a konkrét helyzetben.

Szőllősi Árpád: Az Alapszabályt idézi, amelyben szerepel, hogy a taggal kötött szerződést minden esetben jóvá kell hagynia a Közgyűlésnek, más egyesületek gyakorlatát hozza például, ahol a tagokkal kötött szerződéseket visszamenőleges hatállyal hagyja jóvá a közgyűlés.

Dobó Zsolt: A vezetőség a pénzügyi tervezésbe nem is szándékozott berakni a 2024-es Szilvásváradí Fogathajtó Világbajnokságon indult Szűcs Imre által hajtott kisérti fogatot? Hogy lehet, hogy egy kisérti négyesfogatot nem indítottatok el?

Némedi István: Aki minősül az indul, aki nem minősül, azt meg hiába támogatom mert nem indulhat.

Dobó Zsolt: Juhász László minősült? Szűcs Imrét megkérdezték?

Novotni Péter: Egy világbajnokságon indulásról a döntés elsősorban a fogat hajtóját illeti meg. Ezt követi a minősítés és csak ez után következhet, hogy ki milyen támogatásra jogosult. A gálaműsorban egyébként négy vagy öt kisérti fogat vett részt, népszerűsítették a fajtát minimum tizenegy lóval.

Széll Péter: Ki vizsgálta mennyi költséget terveztek be?

Novotni Péter: 4 millió volt betervezve.

Széll Péter: És mennyi valósult meg? Vagy ezt majd később megtudjuk.

Novotni Péter: Igen, a beszámoló a későbbi napirendi pontokban következik, ez a terv volt, ez még a megismételt közgyűlés része.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

6/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 187 igen szavazattal 16 nem szavazattal elfogadta a 2024. évi szakmai tervet és költségvetést.

Dr. Fekete Péter Pál: Egyebek napirendi pont következik a megismételt tavalyi közgyűléshez kapcsolódóan.

6. napirendi pont

Széll Péter: Megjegyzi, hogy érdekesnek tartja a közgyűlés megismétlését, tekintettel arra, hogy a tisztújítást is meg kell ismételni, feszültséget érez. Novotni Péter ügyvezető elnök személye felé bizalmatlanságát fejez ki, véleménye szerint lobbista. Csalódottságát fejezi ki az ügyvezető elnök feladatvégzésével kapcsolatban, úgy gondolja a szabályosság és törvényesség felett nem

Dr. Fekete Péter Pál

Széll Péter

eredményesen örökdik. Egy januári TB ülést idéz fel, amelyen álláspontja szerint az ügyvezető elnök olyan kijelentést tett, aminek a tartalmát ő úgy értelmezte, hogy néhány fedezőmén csak azért kapott korlátozott tenyésztesi engedélyt, hogy az általános tenyésztői hangulatot javítsák ezzel a döntéssel.

Dr. Fekete Péter Pál: Felhívja a felszólaló figyelmét, hogy a törvényességi felügyeleti eszközök mindenki számára nyitva állnak. Demokratikus szervezet az Egyesület, a tagok a szavazataikkal fejezik ki, hogy milyen irányba szeretnék a működésüket terelni. Ennél erősebb és határozottabb véleménynyilvánítási és döntési jogosultság nem létezik semmilyen szervezetben, ezen túl már tényleg csak a külső, bíróság általi beavatkozás lehet a járható út.

Széll Péter: Felháborodását fejezi ki az imént elhangzottakkal kapcsolatban, nem gondolja hatékony megoldási eszköznek a külső bíróság általi beavatkozást, a Közgyűlést fokozottabb aktivitásra sarkallja.

Novotni Péter: Egyetértését fejezi ki az előtte felszólalóval abban az álláspontjában, miszerint az Egyesület fontos mérföldkőhöz ért, az elmúlt 35 év békés együttműködését sajnálatos módon már belső konfliktusok nehezítik meg.

Madák Béla: Megkéri Novotni Pétert, hogy idézze fel, pontosan mely ménekekre gondolt a Széll Péter által megjelölt januári ülésen és továbbra is fenntartja-e a korlátozott engedélyekhez kapcsolódó álláspontját?

Novotni Péter: Fenntartja a korábbi álláspontját, nem tud visszaemlékezni minden ménre, amely korlátozott számú fedjegyet kapott volna.

Széll Péter: Megszavaztuk a számlálóbizottsági tagokat, ennek ellenére azt látom, hogy rengeteg ember számolja kint a szavazatokat. Miért van ez? Ez szabályos?

Dr. Fekete Péter Pál: A Felügyelő Bizottság tagjainak természetesen joga van a szabályoknak megfelelést ellenőrizni, de a szavazatokat ténylegesen láthatod, hogy a két számlálóbiztosunk vezeti fel. Péter nem vállaltad a számlálóbizottsági tag jelölését, most mégis vitatod a számlálóbizottság működését? Legközelebb akkor kérlek fogadd el a jelölésed és számold te.

Fekete Tamás: A TB ülésekkel kapcsolatos aggályait fejezi ki, az Elnökség szavazati jogát vitatja, a visszasságok a belső ügyrend módosításával kiküszöbölhetők lennének véleménye szerint. A Tenyésztesi Kódex változtatásait mindenképp a TB-nak kellene elővezetnie, mint ahogyan minden szakmai kérdésben a TB javaslattevési és döntési joga kellene, hogy érvényesüljön elsődlegesen.

Varga István: A TB ténylegesen egy javaslattevő szerv, az Elnökség szavazati jogához kapcsolódó aggályok eloszlátása érdekében ő maga is jelezte az említett ülésen, hogy nincs szavazati joguk.

Varga István elhagyja a termet rövid időre.

Széll Péter: A szavazatok számlálása álláspontja szerint teljes mértékben szabályellenes, kevésnek tartja a két főből álló számlálóbizottságot.

Kakas Antal: Kéri a tagtársakat, hogy a közös gondolkodást, az előre haladást helyezték előtérbe ahelyett, hogy az apró hibákat a működés teljes zavaraként tüntetik fel.

15:30 perckor távozott a Rácz Miklós István, Varga István visszajött, 203 a jelenlévők száma.

Madák Béla elhagyja a termet, ezáltal a szavazatok száma 197-re csökken.

7. napirendi pont

A levezető elnök felkéri Némedi Istvánt, hogy tartsa meg a 2024-es évre vonatkozó szakmai beszámolóját.

Némedi István: Ismerteti az elmúlt év sarokszámait, megállapítja, hogy az előző évhez képest a 2024-es évben a kancaállomány növekedett, a mének száma 75-ről 74 egyedre csökkent, a fedezettett kancák száma pedig több a teljes kancaállomány több, mint negyedét teszik ki. 186 csikó került bélyegzésre 49 méntől. A legtöbb csikót produkáló mén a Páholy 14 csikóval. Ismerteti a tárgyév bírálati helyszíneit, valamint az ott szereplő kisbéri lovak számát. Megemlékszik az év szakmai eseményeiről, amelyeken az Egyesület népszerűsítette a fajtát.

Fekete Tamás: Hiányolja a szakmai beszámolóból a szakmai tevékenység konkrétumait. Mik voltak az egyes szakmai célok?

Széll Péter: Az Egyesület fajtamentésre vonatkozó terveit szeretné megismerni és azt, hogy pontosan mely vonalakat tervezik megmenteni.

Kovács Anita: 100 évre visszatekintve se mondhatod el, hogy minden egyes vonalat megmentettek a tenyésztők, nem reális ez az elvárás. Elégedettségét fejezi ki a fiatal ménekre vonatkozóan, álláspontja szerint bőven lehet jó mének közül válogatni.

Madák Béla visszajött, 203 szavazat van jelen.

Madák Béla: Az alábbi javaslatot teszi; kapjon egy külön jelölést, egy koronás jelölést az a kanca vagy mén, amely az ősi sorban nem tartalmaz idegen mént, így az az egyed a tenyésztőjének büszkesége lehet. Kéri, hogy a TB soron következő ülésének legyen ez a javaslat is a napirendjén, készítsék elő ezt a döntést, hogy mihamarabb a Közgyűlés elé tárhassák.

Dobó Nagy Zsolt: A gidrán tenyésztők szakmai tevékenységét méltatja, álláspontja szerint követendő példát állítanak a tenyésztőknek. A 18 éves méneknek nem 5 kancára kell fedjegyet adni, hanem minél többet, hogy lássuk még a csikóját.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

7/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 184 igen szavazattal 17 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a 2024. évi szakmai tevékenységről szóló beszámolót.

8. napirendi pont

Novotni Péter ügyvezető elnök megtartja beszámolóját az Egyesület 2024. évi gazdálkodásáról, jelezve, hogy a beszámoló teljes anyaga a közgyűlés időpontja előtt már az Egyesület honlapján az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően elérhetővé lett téve a tagok számára.

Széll Péter: Miért nem kaptuk meg ezt a beszámolót szöveges formában?

Novotni Péter: Most is elérhető az Egyesület weboldalán, kérlek nézd meg.

15:55 perckor távozik Zrínyi János, a szavazatok száma 202-re csökkent. Csekő Dániel rövid időre elhagyja a termet, így összesen 197 szavazat van jelen a teremben.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

8/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 185 igen szavazattal 12 nem szavazattal elfogadta Novotni Péter ügyvezető elnök 2024. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját.

9. napirendi pont.

16:01-kor a Gain Bt. visszajött, a szavazatok száma így 198 főre emelkedik.

Varga István megtartja a 2024-es évre vonatkozó Felügyelő Bizottsági beszámolóját, a működést teljes egészében szabályszerűnek találta a FB, azt a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Jelenleg a teremben tartózkodó összes szavazatok száma 198.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

9/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 176 igen szavazattal 21 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a 2024. évi Felügyelő Bizottsági beszámolót.

10. napirendi pont.

A levezető elnök ismerteti szóban a tagoknak előre megküldött három Alapszabály-módosítási javaslatot.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

10/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 191 igen szavazattal 7 nem szavazattal elfogadta az alábbi Alapszabálymódosítást:

8.2. „A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni. Egy tag egy közgyűlésen maximum 5 tag meghatalmazásával képviselheti meghatalmazóit. Nem lehet meghatalmazott az egyesület vezető tisztségviselője.” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni. Egy tag egy közgyűlésen maximum 1 tag meghatalmazásával képviselheti meghatalmazóit. Nem lehet meghatalmazott az egyesület vezető tisztségviselője.”

A teremben már 203 érvényes szavazat tartózkodik.

A levezető elnök ismerteti a Polgári Törvénykönyv irányadó rendelkezéseit az egyesületek működésére vonatkozóan.

Fekete Tamás: Miért lenne szükség az ülések titkossá tételére?

Dr. Fekete Péter Pál: Indokolása szerint a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseivel való harmonizációt segítené elő ennek a javaslatnak a megszavazása, azonban kihangsúlyozza, hogy ez nem kötelező



érvényű rendelkezés, ettől az Egyesület természetesen eltérően is dönthet és maradhat továbbra is nyilvános a közgyűlés.

Fekete Tamás: Muszáj nyitva maradni az érdeklődők felé, a tagok jogait csorbítaná a nem nyilvánossá tétel.

Széll Péter: Itt ne erőltessük a jogharmonizációt és a jogok tiszteletben tartását inkább. Ez egy civil szerveződés, az érdeklődőknek, külsősöknek nyitva kell állnunk. Semmiképp sem javaslom megszavazásra.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

11/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 123 igen szavazattal 75 nem szavazattal és 3 tartózkodással elutasította az Alapszabály 10.3. bekezdése közgyűlés nyilvánosságára vonatkozó rendelkezésének módosítását, ezáltal a Közgyűlés ülései továbbra is nyilvánosak maradtak.

12/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés egyhangúlag elfogadta az alábbi Alapszabálmódosítást:

10.9. „A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámoló bizottságot.” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén az öt fős szavazatszámoló bizottságot.”

11. napirendi pont.

Novotni Péter ügyvezető elnök előterjeszti a Tenyésztési Szabályzat módosításának tervezetét, majd felkéri a tagokat, különösen a TB tagjait esetleges kiegészítő javaslataik ismertetésére. A teremben jelenlévő összes szavazatok száma 170. Az módosítási javaslatok táblázatos, összehasonlítható formában előzetesen a tagok tudomására lettek hozva.

Osztermann József: Mi indokolja azt, hogy lehessen választani a méneknek? Miért butítjuk le annyira a lovainkat, hogy nem képesek már mindkettő vizsgát megtenni? Azok a lovak, akik sikeresen teljesítettek ménvizsgát, ezzel a változtatással pofon lettek vágva, mert a pótvizsgán felkészületlen lovak is átcsusszanhatnak. Nem értem miért.

Novotni Péter: Én a TB véleményét és kidolgozott álláspontját adtam elő a Tisztelt Tagtársaknak, nem szeretném a személyes véleményem ismertetni jelen eseményen. Viszont a Ti véleményetekre továbbra is kíváncsi vagyok.

Kudri László: Ez a könnyítés onnan indul, hogy választhatnak a tenyésztők. A felkészülés anyagi térhének könnyítését célozzuk.

Fodor Zsuzsanna kiment a teremből, jelenleg bent tartózkodik 197 szavazat.

Fekete Tamás: Eleinte én is elleneztem ezt a módosítást, azonban már átgondoltam és én is mellette állok. Az a mén amelyik három napon keresztül ezt a kemény vizsgát leteszi, teljesen más szelekciónak van kitéve, mint az a mén, amelyik egy díjugrató pályával kiváltotta a hátsó képességeket. Összességében az elv támogatható, azonban a részletszabályok további kidolgozásra szorulnak, a ménvizsga követelmények gyengítését és a vizsga feldarabolását továbbra is ellenzem.

Egyed László: A csoportos előlovaglás az én személyes véleményem volt. Saját ménvizsgáztatás tapasztalataim alapján vettem részt ennek a javaslatnak a kidolgozásában, álláspontom szerint ez az új rendszer költségcsökkentést eredményezne a tenyésztőknél.

16:36-kor szünet, ami 17:33-ig tart. 176 szavazat maradt jelen. Folytatódik a Tenyésztési Szabályzat módosításának a megvitatása.

Széll Péter: Miért kötjük korhoz az engedélyezést? Előkerül egy jó öregmén, meg kell adni neki is a fedeztetési engedélyt.

Janászik Andrea: Megjegyezném, hogy az Egyesület számára is hatalmas költséggel jár már maga a pálya megépítése is az egyes vizsgarészekhez.

Asztalos László: Szerintem 5 éve javasoltam már, hogy az Egyesület fektessen be évente néhány akadály megvásárlásába.

Varga István: A tenyésztőtársak terhein próbáltunk csökkenteni ezzel az egész módosítási javaslattal. Célként tüztük ki, hogy ne a lovast, hanem kifejezetten a lovat bíráljuk, hiszen az a lényeg, hiszen egy profi lovas közepes minőségű lóval is tud jó eredményt elérni. A módosítással elérhetnénk, hogy egy jó minőségű tenyészállat hamarabb tenyésztésbe kerüljön és hamarabb ivadékaik legyenek, gyorsabbak lehessünk. A terhelésre vonatkozóan mindenképpen olyan vizsgarendszert szándékoztunk kialakítani, amiben a három -fiatal méneket irreálisan megterhelő- nap vizsgatevékenységeit egy napra tudjuk redukálni.

Szöllősi Árpád: Módosító javaslata a következő; 1 év 1 ménvizsga, a rendes vizsga maradjon a régi, tavasszal elővizsga, ősszel rendes vizsga.

Széll Péter: Módosító javaslata, hogy ne legyen korhoz kötve az elővizsga.

Steiner Beatrix és Lázár Tamás Gyuláné elment. Jelenlegi szavazatok száma 170 fő.

A közgyűlés nyílt szavazással meghozta az alábbi

13/2025. (III.16.) számú határozatot

A közgyűlés 168 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a Tenyésztési Szabályzat módosítását olyan módon, hogy az elővizsga bevezetésre kerül és minden évben egy fővizsga és egy elővizsga kerül megszervezésre.

A közgyűlés 28 igen, 136 nem szavazattal és 6 tartózkodással elutasította, hogy a fővizsga továbbra is a régi Tenyésztési Program szabályrendszere alapján kerüljön lebonyolításra.

A közgyűlés 139 igen, 21 nem szavazattal és 10 tartózkodással elfogadta a Tenyésztési Bizottság által kidolgozott Tenyésztési Program fővizsgára vonatkozó rendszerének módosítását.

Az újonnan megválasztott TB saját tagjai közül egyhangúan megválasztja Némédi Istvánt elnöküknek.

Novotni Péter ismerteti a 2025. évre vonatkozó gazdálkodási terv sarokszámait, amelyet az előadással egyidőben kivétítenek a tagoknak a könnyebb követhetőség érdekében. A működés szerkezete a korábbi évekhez képest nem fog változni, egyedül a támogatási szisztéma változásaihoz igazodva képzelhető el minimális eltérés a megszokottól. A bevételek összességét 51.140.000, - Ft összegben jelöli meg az ügyvezető elnök, már beleértve ebbe az összegbe a fagyasztott sperma értékesítését is. A működés egyes költségelemei a megszokott sorrendben; személyi költségek 17.995.000, - Ft összegre tervezve, dologi kiadások 4.050.000, - Ft összegre, technikai-fejlesztési jellegű kiadások 2.500.000, - Ft összegre, tenyésztési jellegű költségek 21.180.000, - Ft összegre, reklám és egyéb propaganda költségeket 3.500.000, - Ft összegre tervezte az évre. Elkülönítést tervez a sperma értékesítéséből befolyt forrásra vonatkozóan, melyet az Egyesület saját ménparkjának a későbbi fejlesztésére és fenntartására javasol fordítani. A 2025-ös gazdasági évet egy 415.000, - Ft pozitív mérleggel tervezi.

A tervet 8 fő tartózkodása mellett tudomásul veszi a Közgyűlés.

Novotni Péter megköszöni a megjelentek részvételét ezen a hosszú napon, eredményes munkát kíván a megválasztott képviselőknek.

Varga István: Ezüstkoszorús tenyésztői elismeréséhez gratulál Szegi Károly tagtársnak, illetve bronzkorszorús tenyésztői elismerésükhöz gratulál Balázs Viktornak és Balázs Viktorné Tóth Johannának.

A Közgyűlést a levezető elnök 18:50 perckor befejezetinek nyilvánítja.

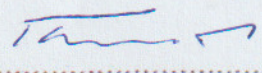
Kelt: Tatárszentgyörgy, 2025. 03. 16.

Mellékletek:

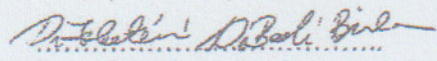
-Jelenléti ív



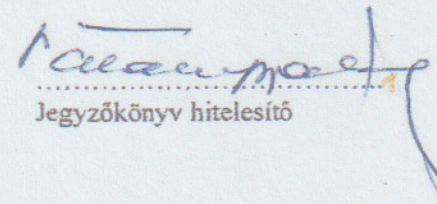
Levezető elnök



Jegyzőkönyv hitelesítő



Jegyzőkönyvvezető



Jegyzőkönyv hitelesítő